



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-550/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Krunoslave Dropulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Snježane Androš članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Slavice Mikulandra, iz Karlovca, Ulica Milutina Cihlara Nehajeva 4, OIB 60949236443, rješavajući žalbu vjerovnika Hanza Media d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, zastupanog po punomoćniku Vedranu Vusiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 12. studenog 2019., poslovni broj Sp-675/2019, u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 12. studenog 2019., poslovni broj Sp-675/2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavice Mikulandra, iz Karlovca, Ulica Milutina Cihlara Nehajeva 4, OIB 60949236443.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Slavice Mikulandra, iz Karlovca, Ulica Milutina Cihlara Nehajeva 4, OIB 60949236443.

3. Oslobađa se potrošač Slavice Mikulandra, iz Karlovca, Ulica Milutina Cihlara Nehajeva 4, OIB 60949236443 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) osnova broj OVRV-995/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, AUGUSTINOVIĆ MARINA, KARLOVAC - vjerovnik (1) HANZA MEDIA d.o.o., Koranska 2, Zagreb, Hrvatska, OIB: 79517545745 zaprimljena 29.10.2018., glavnica: 1.138,01 kn i sporedna potraživanja."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hanza Media d.o.o. iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč.1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, i 89/14 – dalje ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak ili da se preinači i prijedlog odbije.

Žalba nije osnovana.

Rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio, da potrošač ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje u iznosu glavnice 1.138,01 kn, te osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje ZPONS) u iznosu glavnice 23.015,85 kn. Dakle, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje je neprekidno trajalo dulje od tri godine. Evidentirane i brisane osnove zajedno prelaze iznos od 20.000,00 kn, pa je prvostupanjski sud pravilno proveo jednostavan stečaj potrošača sukladno propisu čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18, dalje ZSP), samo u odnosu na evidentiranu osnovu. Vanjskom provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se u postupku jednostavnog stečaja potrošača mogla unovčiti radi namirenja stečajnih vjerovnika.

Odredbom članka 79. g. st. 1. ZSP-a propisano je da će sud ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odredbom st. 4. istoga članka ZSP-a da će sud u rješenju iz st. 1. osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79. a toga Zakona.

S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavice Mikulandra i potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da sud nije utvrdio stvarnu vrijednost potrošačeve imovine.

Naime, prvostupanjski sud je sukladno propisu čl. 79. f. st. 2. ZSP-a utvrdio vrijednost potrošačeve imovine putem Financijske agencije, a žalitelj je sukladno propisu čl. 79. f. st. 1. toč. 3. ZSP-a imao mogućnost u roku od 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine i/ili obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te u prilog svojim tvrdnjama dostaviti dokaze, a što sve nije učinio.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da nisu bili ispunjeni uvjeti iz propisa čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, obzirom da kako tvrdi žalitelj, njegova osnova za plaćanje nije bila evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine.

Naime, sukladno propisu čl. 79. a. st. 2. ZSP-a jednostavan stečaj potrošača će se provesti ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Dakle, neodlučno je da li je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na ostale evidentirane neizvršene osnove.

U konkretnom slučaju potrošač ima brisane neizvršene osnove sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18), pa je tako očito razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje trajalo dulje od tri godine.

Neosnovano žalitelj Hanza Media navodi i da je potrošač nepošten, jer se nije očitovao da li je suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja potrošača i nije dostavio popis svoje imovine.

Naime, odredbom čl. 79. c. st. 2. ZSP-a propisano je da ako se potrošač ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, dok je st. 3. navedene odredbe propisano da ako se očituje u roku od 15 dana od dostave poziva da je suglasan da se provedene jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Dakle, zakonska presumpcija o nepostojanju imovine se primjenjuje samo na potrošače koji su dali suglasnost na postupak, a nisu popisali imovinu, pa tako potrošači koji se nisu očitovali da su suglasni i nisu popisali imovinu, kao potrošač u konkretnom slučaju, ne smatra se da je dao izjavu da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 16. travnja 2020.

Izvjestiteljica  
Krunoslava Dropulić

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-74479**

Kontrolni broj: **061e9-0fbb2-9b2e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAVA DROPULIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.